



2011 **MicroFinanzas** 100  
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE





↘  
Publicaciones disponibles en:  
<http://knowledge.fomin.org>

# MicroFinanzas 100

América Latina y El Caribe



## Microfinance Information Exchange (MIX)

Blaine Stephens, Gerente de Operaciones y Director de Análisis: [bstephens@themix.org](mailto:bstephens@themix.org)  
Renso A. Martínez Ramírez, Gerente Regional para América Latina y el Caribe: [Rmartinez@themix.org](mailto:Rmartinez@themix.org)  
[www.themix.org](http://www.themix.org); [www.mixmarket.org](http://www.mixmarket.org)

Este informe fue escrito por Renso Martínez.



## Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN)

Miembro del Grupo BID  
[www.iadb.org/mif](http://www.iadb.org/mif)  
Sergio Navajas, Especialista Senior: [Sergion@iadb.org](mailto:Sergion@iadb.org)  
Lene Mikkelsen, Coordinadora del Foromic: [Lenem@iadb.org](mailto:Lenem@iadb.org)  
Paola A. Pedroza, Consultora: [paolap@iadb.org](mailto:paolap@iadb.org)

### Edición

Patricia Ardila

### Diseño y producción

The Word Express, Inc

### Producción

Martha Belden

*Microfinanza Américas 100* es una publicación del Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo.



## Banco Interamericano de Desarrollo

1300 New York Ave., NW  
Washington, DC 20577  
[www.iadb.org](http://www.iadb.org)

El Banco Interamericano de Desarrollo no es responsable por el contenido editorial de *Microfinanzas Américas 100*; los puntos de vista expresados en este reporte son de los autores.

Portada: Sandra León-Reinecke  
The Word Express, Inc.

## DE LA GERENTE

El Fondo Multilateral de Inversiones y MIX se complacen en presentar la edición de 2011 de “Microfinanzas Américas: Las 100 mejores”, nuestra instantánea anual de las 100 instituciones microfinancieras más destacadas de América Latina y el Caribe. Al igual que los dos últimos años, los rankings han sido elaborados con base en el desempeño de las instituciones en tres áreas críticas: alcance, eficiencia y transparencia. El panorama general es positivo; la actividad microfinanciera continúa creciendo en la región.

Cuando se miran las cifras más de cerca, surge una imagen más compleja. Si bien el crecimiento de la cartera como un todo es sólido, la réplica posterior a la sacudida del sistema financiero internacional se siente todavía en el sector, y el crecimiento sigue siendo inferior a los niveles históricos registrados antes de la crisis. Dentro de la región se encuentran igualmente diferencias significativas en las tasas de crecimiento de la cartera. Mientras que en México ha sido de un sólido 32% y en Sudamérica registra una tasa más moderada de 16%, en Centroamérica y el Caribe el crecimiento del sector se ha estancado en -1%.

El informe de este año incluye una mirada pormenorizada al importante tema del sobreendeudamiento, que es motivo de gran preocupación en la industria microfinanciera en todo el mundo. Todavía se requiere realizar análisis que permitan entender mejor las vías más efectivas para evitar este fenómeno y asegurar que el crecimiento se oriente en las direcciones correctas. En algunos mercados, la oferta de microcrédito he llegado a su punto de saturación. En estos casos, las instituciones deben encontrar maneras efectivas de llegar a nuevos clientes y expandir su gama de productos financieros más allá de préstamos, ahorros y seguros.

A través de este informe también nos hemos enterado de lo que las instituciones microfinancieras están haciendo —o no están haciendo— para aumentar su oferta de productos crediticios. A partir del acelerado y sorprendente desarrollo de la industria microfinanciera en América Latina y el Caribe de las últimas décadas, debemos encontrar la forma en la cual las instituciones crezcan junto con sus clientes y satisfagan sus nuevas necesidades a medida que transitan de la fase microempresarial hacia las etapas de pequeña y mediana empresa.

Esperamos que encuentren esta nueva edición de “MicroFinanzas Américas: Las 100 primeras” informativa e interesante.



**Nancy Lee**  
Gerente General  
Fondo Multilateral de Inversiones



# MicroFinanzas 100

## América Latina y El Caribe

*Por Renso Martínez, Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX)*

100

La actividad microfinanciera continuó creciendo durante 2010, aunque a un ritmo menor que el año anterior. La cartera total de las instituciones microfinancieras (IMF) creció en 22%, pero esto se debió a las medidas adicionales adoptadas en el marco de las políticas de crédito de muchas instituciones ante el creciente incremento de la morosidad registrado en 2009, producto de la desaceleración económica generalizada y de las secuelas de la crisis financiera internacional que afectó a varios países de la región. Según los registros disponibles, el crecimiento de la cartera total de las microfinancieras aun no llega a niveles históricos (30% anual) y sigue mostrándose desigual cuando se compara entre regiones: muy dinámico en México (32%), estancado en Centroamérica y el Caribe (-1%) y moderado en Sudamérica (16%). Sin embargo, es importante destacar que el crédito a la microempresa incrementó su dinámica al crecer 28% en 2010 frente al 16% registrado el año anterior.

Si bien la dinámica del crédito se redujo en 2010, las medidas preventivas dieron ciertos frutos en lo que respecta a la calidad de cartera, siendo uno de ellos la reducción —si bien discreta— de los niveles de morosidad, los cuales se ubicaron en 4% frente al 4,6% de 2009; el nivel de castigos se mantuvo en 1,7%. Ciertamente, el gasto destinado a estas medidas extraordinarias se convirtió en inversión si se considera que un resultado derivado de la reducción de la morosidad fue el incremento de la rentabilidad sobre activos de 2,4% a 2,7%.

Para profundizar sobre estos resultados, el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Microfinance Information Exchange, Inc. (MIX) presentan por octavo año consecutivo el ranking anual de las principales IMF de la región: *Microfinanzas Américas: las 100 mejores, edición 2011*. La muestra de este año está conformada por 210 microfinancieras cuya información de desempeño financiero

al año 2010 fue compilada y analizada por especialistas en el tema, además de estar respaldada por auditores, organismos reguladores públicos, redes de microfinanzas, agencias calificadoras de riesgo y otras fuentes independientes.

## RANKING COMPUESTO

En esta edición de *Microfinanzas Américas: las 100 mejores* se ha utilizado la misma metodología que en las dos ediciones anteriores, aunque con algunas variantes respecto a la de 2009. Los requisitos para calificar en la primera categoría en la nueva metodología incluyen que las instituciones microfinancieras hayan alcanzado una rentabilidad sobre activos positiva no solamente en el año 2010 sino también en uno de los dos años anteriores (2009 ó 2008), además de poseer más de cinco mil préstamos activos, un criterio que se mantiene. Como se sabe, la metodología del ranking mide el desempeño de las instituciones

## Las cinco primeras

- 1. Caja Nuestra Gente** (Perú) logró el primer puesto gracias a su desempeño en el pilar de *alcance*, exhibiendo un incremento importante en sus préstamos a la microempresa (46%) durante 2010 y una activa participación en los depósitos dentro de su oferta de servicios financieros.
- 2. Banco FIE** (Bolivia) ocupó el segundo lugar al conseguir una mayor penetración de mercado, y por haber incrementado su participación en cuentas de depósito, muy por encima del número de créditos (2,4 veces). Con ello enriqueció su oferta de servicios financieros, lo cual se refleja en el pilar *alcance*.
- 3. CrediAmigo** (Brasil), el Programa de Microcrédito Productivo Orientado del Banco do Nordeste de Brasil, fue la única institución de la edición an-

terior que permaneció en este selecto grupo, al continuar incrementando su oferta crediticia a la población de menores ingresos con base en sus bajos costos operacionales.

- 4. CompartamosBanco** (México) se ubicó en cuarto lugar como la institución más importante en el suministro de crédito a la microempresa y en tener la mayor penetración de mercado en toda la región, indicadores que se verifican en los resultados que obtuvo en el pilar *alcance*.
- 5. Crezcamos** (Colombia) cierra el grupo de las cinco primeras, como resultado de su éxito en el pilar *eficiencia*, tanto por el control de su cartera de riesgo como por haber logrado un costo por préstamo suficientemente bajo como para continuar expandiendo la oferta de servicios a nuevos clientes.

# ¿DÓNDE ESTÁN LAS 100 MEJORES IMF?



en determinadas categorías denominadas pilares (*alcance, eficiencia y transparencia*) obteniendo puntajes —a través de percentiles promedio— en cada uno de los indicadores y en cada pilar para así llegar a un resultado final único. Estos indicadores describen el papel de las instituciones microfinancieras en el mercado, donde se trata de equilibrar los resultados mediante la expansión de la cobertura de servicios a un costo operacional y nivel de riesgo razonables, y operando de manera transparente frente a toda la comunidad microfinanciera y el público en general.

Al compilar este ranking en una serie de categorías, es de esperar que sea bastante dinámico de acuerdo con la evolución del mercado, y que las instituciones se mantengan próximas o por encima de los puestos obtenidos en años anteriores. Es así que en la primera edición del 2009 los resultados se vieron influenciados por el pilar *alcance*, mientras que en la edición del 2010 se vieron impactados también por el pilar *eficiencia*. Para la edición presente, los resultados en las primeras ubicaciones muestran una mayor influencia del pilar *alcance*. Esto es resultado del crecimiento moderado por el que han optado gran parte de las instituciones, en conjunción con niveles controlados de cartera en riesgo y una recuperación en los niveles de rentabilidad. De ahí que si alguna IMF creció rápidamente sacrificando su calidad de cartera, o si alguna otra mejoró su riesgo crediticio a cambio de mayores costos operacionales, es poco probable que se ubiquen en las primeras posiciones.

## ¿MÁS INFORMACIÓN?

Este informe contiene una pequeña fracción de toda la información disponible sobre las microfinancieras de América Latina y el Caribe. Para mayor información, visite:

<http://www.mixmarket.org/mfi/region/Latin%20America%20and%20The%20Caribbean>.



# LAS 100 MEJORES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN 2010: ÍNDICE COMPUESTO

CUADRO 1

Puesto		Nombre de la IMF	País	Global: Puntaje		Posiciones 2010 por cada pilar			Tendencia General †
2010	2009			2010	2009	Alcance	Eficiencia	Transparencia	
1	15	CRAC Nuestra Gente	Perú	79,35%	75,23%	3	40	1	MIC
2	28	Banco FIE	Bolivia	78,72%	72,48%	1	56	1	MIC
3	1	CrediAmigo	Brasil	78,57%	79,97%	8	35	1	Sólo MIC
4	9	CompartamosBanco	México	77,16%	76,92%	2	76	1	MIC
5	92	Crezcamos	Colombia	77,06%	60,26%	55	5	1	Sólo MIC
6	22	FINCA – Ecuador	Ecuador	76,85%	73,47%	46	7	1	MIC
7	12	CrediComún	México	76,77%	75,38%	33	15	1	Sólo MIC
8	14	FODEMI	Ecuador	75,73%	75,31%	40	13	1	Sólo MIC
9	4	Banco ADOPEM	República Dominicana	75,68%	78,48%	10	63	1	MIC
10	43	Crediscotia	Perú	75,06%	69,03%	5	91	1	CNS
11	31	CRECER	Bolivia	75,01%	71,83%	14	62	1	Sólo MIC
12	13	FONDESOL	Guatemala	74,94%	75,44%	34	21	1	Sólo MIC
13	19	FMM Popayán	Colombia	74,79%	74,64%	15	65	1	MIC
14	3	Pro Mujer – Bolivia	Bolivia	74,61%	78,67%	28	39	1	MIC
15	7	Banco ADEMI	República Dominicana	74,30%	77,47%	19	58	1	MIC
16	61	EDPYME Raíz	Perú	74,24%	67,04%	50	14	1	MIC
17	2	Fundación Espoir	Ecuador	74,21%	79,75%	42	22	1	Sólo MIC
18	138	Banco Familiar	Paraguay	74,19%	49,23%	6	100	1	MIC
19	16	COAC Mushuc Runa	Ecuador	74,18%	75,08%	37	27	1	MIC
20	11	BancoSol	Bolivia	73,76%	75,70%	17	77	1	MIC
21	32	Financiera Edyficar	Perú	73,29%	71,52%	7	106	1	MIC
22	66	Apoyo Integral	El Salvador	73,17%	65,58%	13	94	1	MIC
23	8	Banco Solidario	Ecuador	73,05%	77,18%	23	64	1	MIC
24	30	COAC San José	Ecuador	72,99%	71,88%	70	11	1	MIC
25	24	Visión Banco	Paraguay	72,57%	73,47%	9	112	1	CNS
26	50	Te Creemos	México	72,56%	68,44%	31	51	1	MIC
27	73	CMAC Sullana	Perú	72,19%	64,94%	12	105	1	MIC
28	23	COAC Jardín Azuayo	Ecuador	72,12%	73,53%	66	16	1	CNS
29	n/d	Santander Microcrédito	Brasil	71,86%	n/d	50	29	1	Sólo MIC
30	46	CODESARROLLO	Ecuador	71,39%	68,89%	45	41	1	MIC
31	37	Pro Mujer – Perú	Perú	71,24%	70,37%	52	37	1	Sólo MIC
32	86	COAC Luz del Valle	Ecuador	71,17%	62,20%	67	19	1	CNS
33	47	MiBanco	Perú	71,10%	68,68%	4	123	1	MIC
34	n/d	COAC Nacional	Ecuador	71,10%	n/d	36	57	1	MIC
35	90	FinComún	México	71,00%	60,67%	18	110	1	MIC & CNS
36	103	Financiera Crear	Perú	71,00%	58,68%	16	113	1	MIC
37	n/d	Central Cresol Baser	Brasil	70,92%	n/d	26	6	81	MIC
38	21	CMAC Arequipa	Perú	70,68%	73,67%	30	80	1	MIC
39	33	FINCA – México	México	70,42%	71,16%	34	69	1	Sólo MIC
40	34	COOPROGRESO	Ecuador	70,41%	71,19%	39	60	1	MIC
41	49	Financiera Confianza	Perú	69,53%	68,59%	59	46	1	MIC
42	82	Diaconia	Bolivia	69,33%	62,40%	49	59	1	MIC
43	40	Manuela Ramos	Perú	68,51%	70,24%	107	8	1	Sólo MIC
44	120	FINCA – Guatemala	Guatemala	68,42%	55,22%	41	92	1	MIC
45	133	Comultrasan	Colombia	68,28%	51,45%	47	81	1	CNS
46	71	FONDESURCO	Perú	67,46%	65,05%	77	42	1	Sólo MIC
47	63	ADRA – Perú	Perú	67,20%	66,87%	95	25	1	Sólo MIC
48	127	FUBODE	Bolivia	66,97%	54,06%	74	50	1	MIC
49	38	ProCredit – Ecuador	Ecuador	66,80%	70,36%	56	88	1	MIC
50	102	Pro Mujer – Nicaragua	Nicaragua	66,67%	58,75%	37	115	1	MIC
51	137	FONDECO	Bolivia	66,53%	49,75%	64	78	1	MIC
52	n/d	Fundación FACES	Ecuador	66,29%	n/d	94	34	1	Sólo MIC
53	54	Financiera El Comercio	Paraguay	66,26%	68,18%	24	125	1	CNS

(continued on next page)



# LAS 100 MEJORES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN 2010: ÍNDICE COMPUESTO

CUADRO 1

Puesto		Nombre de la IMF	País	Global: Puntaje		Posiciones 2010 por cada pilar			Tendencia General †
2010	2009			2010	2009	Alcance	Eficiencia	Transparencia	
54	n/d	COAC Maquita Cusunchic	Ecuador	65,92%	n/d	104	28	1	CNS
55	76	EDPYME Alternativa	Perú	65,68%	64,03%	92	43	1	MIC
56	68	EDPYME Proempresa	Perú	65,25%	65,53%	75	75	1	MIC
57	n/d	Financiera Fama	Nicaragua	65,23%	n/d	69	85	1	MIC
58	80	CRYSOL	Guatemala	65,11%	62,92%	110	23	1	MIC
59	48	Interfisa Financiera	Paraguay	64,94%	68,62%	71	89	1	CNS
60	52	Alternativa Solidaria	México	64,42%	68,33%	87	72	1	Sólo MIC
61	45	AgroCapital	Bolivia	64,09%	68,86%	108	33	1	MIC
62	72	FINCA – Perú	Perú	63,88%	65,06%	91	74	1	Sólo MIC
63	35	FMM Bucaramanga	Colombia	63,78%	70,80%	11	83	81	MIC
64	n/d	COAC Atuntaqui	Ecuador	63,28%	n/d	100	61	1	n/d
65	n/d	ICC BluSol	Brasil	62,87%	n/d	105	55	1	Sólo MIC
66	62	Pro Mujer – México	México	62,32%	67,03%	62	17	81	Sólo MIC
67	6	PRODEM FFP	Bolivia	61,79%	77,62%	27	73	81	MIC
68	n/d	Apoyo Económico	México	61,71%	n/d	63	124	1	CNS
69	87	Emprender	Bolivia	61,66%	62,02%	76	117	1	MIC
70	154	Cooperativa Financiera Confiar	Colombia	61,57%	40,88%	113	53	1	CNS
71	88	Microcrédito para el Desarrollo	Perú	61,51%	61,32%	124	20	1	Sólo MIC
72	n/d	COAC Chone	Ecuador	61,38%	n/d	101	93	1	MIC
73	114	CMAC Huancayo	Perú	61,23%	56,43%	29	67	81	MIC
74	58	ODEF Financiera	Honduras	61,02%	67,48%	68	122	1	MIC
75	111	COOPAC Los Andes	Perú	61,02%	56,72%	90	9	81	MIC
76	116	ATEMEXPA	México	61,01%	55,89%	86	3	104	Sólo MIC
77	155	CMAC Piura	Perú	60,67%	40,77%	21	47	104	MIC
78	67	Interactuar	Colombia	60,51%	65,51%	103	95	1	Sólo MIC
79	81	Microserfin	Panamá	60,41%	62,54%	79	120	1	Sólo MIC
80	44	Centro de Apoyo al Microempresario	México	60,01%	68,95%	25	102	81	Sólo MIC
81	n/d	Oportunidad Microfinanzas	México	59,73%	n/d	106	1	104	Sólo MIC
82	96	Fundación Realidad	México	58,33%	59,45%	82	26	81	Sólo MIC
83	n/d	Crece Safsa	México	58,31%	n/d	99	4	104	Sólo MIC
84	n/d	Invirtiendo	México	58,29%	n/d	32	54	104	Sólo MIC
85	n/d	Banco da Família	Brasil	58,28%	n/d	125	44	1	MIC & CNS
86	100	Conserva	México	58,00%	59,31%	58	24	104	Sólo MIC
87	57	Financiera América	Colombia	57,88%	67,44%	22	119	81	MIC
88	84	FUNBODEM	Bolivia	57,44%	62,30%	114	103	1	MIC
89	98	Cooperativa Fátima	Bolivia	57,12%	59,32%	117	96	1	MIC & CNS
90	78	CMAC Paita	Perú	57,04%	63,16%	84	38	81	MIC
91	109	Crezkamos Kapital	México	56,41%	57,87%	93	10	104	MIC
92	130	CRAC Los Andes	Perú	56,20%	52,97%	65	71	81	MIC
93	135	CRAC Señor de Luren	Perú	55,98%	50,95%	60	44	104	MIC
94	129	Grupo Consultor para la Microempresa	México	55,54%	53,14%	85	49	81	Sólo MIC
95	110	AMEXTRA	México	55,45%	57,00%	88	18	104	Sólo MIC
96	39	EcoFuturo FFP	Bolivia	55,04%	70,37%	53	108	81	MIC
97	89	EDPYME Nueva Visión	Perú	54,67%	61,41%	80	68	81	MIC
98	150	CEAPE Piauí	Brasil	54,51%	42,37%	126	90	1	Sólo MIC
99	99	CMAC Cusco	Perú	54,32%	59,33%	47	82	104	MIC
100	n/d	Fondo de Desarrollo Local	Nicaragua	54,21%	n/d	61	111	81	MIC

n/d: No Disponible.

† Por Tendencia General se entiende:

Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la Microempresa.

MIC: Préstamos a la Microempresa superan el 50% de los Préstamos Totales.

MIC & CNS: Préstamos a la Microempresa y Consumo en conjunto superan el 50% de los Préstamos Totales.

CNS: Préstamos de Consumo superan el 50% de los Préstamos Totales.



CUADRO 2

## LAS 20 IMF MÁS GRANDES: CARTERA MICROEMPRESA

Puesto		Nombre de la IMF	País	Número de Préstamos a la Microempresa Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos a la Microempresa	Tendencia General †
2010	2009					
1	1	CompartamosBanco	México	2.055.643	676.372.261	MIC
2	2	CrediAmigo	Brasil	737.826	464.225.843	Sólo MIC
3	3	MiBanco	Perú	426.239	1.193.191.459	MIC
4	4	Bancamía	Colombia	360.335	333.031.854	Sólo MIC
5	5	FMM Popayán	Colombia	349.415	265.157.245	MIC
6	10	FMM Bucaramanga	Colombia	235.563	145.063.429	MIC
7	11	Financiera Edyficar	Perú	229.911	270.973.310	MIC
8	6	WWB Cali	Colombia	229.461	264.429.168	MIC
9	9	BancoEstado	Chile	218.800	1.096.899.573	MIC
10	8	Centro de Apoyo al Microempresario	Mexico	206.230	54.300.273	Sólo MIC
11	12	Banco Solidario	Ecuador	169.081	263.460.464	MIC
12	15	Banco ADOPEM	República Dominicana	130.697	56.592.036	MIC
13	14	FINCA – México	Mexico	128.163	37.371.078	Sólo MIC
14	13	CMAC Arequipa	Perú	128.027	386.276.876	MIC
15	19	CRECER	Bolivia	127.429	58.113.347	Sólo MIC
16	18	Pro Mujer – Bolivia	Bolivia	117.350	34.026.486	MIC
17	17	BancoSol	Bolivia	116.371	306.139.042	MIC
18	24	Banco FIE	Bolivia	111.164	274.429.664	MIC
19	26	Credi Fé	Ecuador	107.862	288.711.692	MIC
20	27	Crediscotia	Peru	107.362	408.283.149	CNS
<b>Totales para 2009 (204 IMF)</b>				<b>8.330.859</b>	<b>11.305.717.010</b>	
<b>Totales para 2010 (204 IMF)</b>				<b>9.918.823</b>	<b>12.140.123.985</b>	

† Por Tendencia General se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la Microempresa. MIC: Préstamos a la Microempresa superan el 50% de los Préstamos Totales. CNS: Préstamos de Consumo superan el 50% de los Préstamos Totales.

Así pues, en cuatro de los cinco primeros puestos se puede apreciar la importancia del pilar *alcance*, el cual se alterna con el de *eficiencia* en las siguientes cuatro casillas. Las tres primeras IMF son líderes de Sudamérica, seguidas por las representantes de México. La guatemalteca FONDOSOL nuevamente se ubicó como la mejor representante de Centroamérica, mientras que la brasileña Santander Microcrédito fue el mejor ingreso del ranking. Cabe resaltar que se observaron 13 saltos de posiciones, entre ellos el de la peruana EDPYME Raíz, que ahora se encuentra entre las primeras 20. Es interesante notar que en 2010 el número de IMF con puntaje máximo en el pilar de transparencia, se redujo de 88 a 75 en comparación a la edición anterior.

### ESCALA – MICROEMPRESA

Todas las instituciones de esta categoría se especializan y trabajan exclusivamente en créditos para la microempresa, requisito fundamental en el pilar *alcance* del ranking compuesto. Nótese que fueron las instituciones con más participación en el mercado las que crecieron a un ritmo mayor. Las 20 primeras crecieron 25% en volumen de créditos activos, frente al 20% que se registra cuando se amplía la muestra a las 100 primeras. El crecimiento de la cartera de crédito en el grupo de las 20 primeras fue del 36% frente a un 34% cuando se consideran las 100 primeras. Se observa entonces que los niveles de crédito promedio aumentaron en 9 y 12% para ambos

**CUADRO 3**

## LAS 20 IMF CON MAYOR CRECIMIENTO

Puesto		Nombre de la IMF	País	Cambio Porcentual en el Número de Préstamos a la Microempresa	Cambio Absoluto en el Número de Préstamos a la Microempresa	Cambio Absoluto de la Cartera Bruta a la Microempresa (USD)
2009	2010					
1	6	Crezcamos	Colombia	206,1%	18.601	15.204.488
2	n/d	Forjadores de Negocios	México	115,4%	28.673	11.472.892
3	8	Fassil FFP	Bolivia	83,4%	8.124	36.108.265
4	5	Te Creemos	México	83,3%	14.985	5.482.272
5	163	Más Kapital	México	80,2%	26.458	6.496.633
6	154	COAC Luz del Valle	Ecuador	69,2%	1.402	3.975.174
7	136	Apoyo Integral	El Salvador	53,9%	15.210	16.304.820
8	n/d	Fundación Alternativa	Ecuador	53,2%	1.763	3.423.100
9	n/d	IDEPRO	Bolivia	48,9%	2.127	8.357.500
10	49	Comultrasan	Colombia	48,2%	6.568	23.673.745
11	74	Financiera Crear	Perú	47,3%	28.656	28.922.468
12	47	CRAC Nuestra Gente	Perú	46,4%	32.993	71.694.129
13	3	CrediComún	México	46,0%	12.002	2.507.311
14	140	Crediscotia	Perú	44,7%	33.178	160.801.834
15	110	ATEMEXPA	México	42,1%	2.915	795.537
16	11	CMAC Tacna	Perú	40,3%	12.038	42.530.132
17	35	CompartamosBanco	México	38,1%	566.746	187.869.888
18	19	CRAC Credinka	Perú	38,0%	3.606	15.244.356
19	194	ICC BluSol	Brasil	37,4%	1.619	2.670.414
20	115	FinAmérica	Colombia	33,4%	15.203	86.632.727

n/d: No Disponible.

grupos respectivamente, lo cual no se debe a una mayor demanda de créditos individuales, sino a desembolsos con mayores montos para clientes con mejor perfil de riesgo.

Los cinco primeros puestos fueron ocupados por las mismas IMF que en el año anterior. La mexicana CompartamosBanco lideró la categoría superando los dos millones de créditos activos, muy por encima de sus otras cuatro escoltas, de las cuales tres tienen un monto de crédito promedio inferior a US\$1.000. La peruana Financiera Edyficar y la colombiana Fundación Delamujer (Bucaramanga) mostraron ascensos significativos. Destacaron igualmente las bolivianas CRECER y ProMujer, mientras que la peruana CrediScotia cerró la categoría.

## CRECIMIENTO

Como todos los años, esta categoría se ha caracterizado por ser muy dinámica. Nótese que en 2010 la que lidera el ranking no es una institución mexicana, y que los niveles de crecimiento han sido superiores, si bien esto no se percibe a primera vista. De hecho, las 20 primeras IMF en esta categoría en la edición de 2010 alcanzaron una mediana en su nivel de crecimiento del 45% frente al 12% de 2009. Incluso si se amplía la muestra a las 100 primeras, se confirma un crecimiento superior: 17% versus 11% de 2009. Al igual que en años anteriores, las instituciones continúan esforzándose en mantener un fuerte ritmo de crecimiento, aunque en algunos casos este se diluye una vez que se va saturando el mercado existente, haciendo que la incorporación de nuevos clientes se haga más difícil.

# Apuntes sobre el sobreendeudamiento

En varios países de la región, al igual que en otras partes del mundo, el tema del sobreendeudamiento ha sido motivo de discusión, sobre todo en los mercados urbanos donde la oferta de crédito ha sido muy intensa en los últimos años. Algunas políticas de las IMF —el incursionar en mercados ya atendidos por otras instituciones, incrementar los montos de créditos asignados y las compras constantes de deuda— han aumentado la percepción de que los clientes están sobre-endeudándose.

Ahora bien, al definir el término “sobreendeudamiento” es necesario considerar que el prefijo “sobre” hace referencia a algo que va más allá del endeudamiento razonable. Para establecer si se registra el fenómeno, un parámetro utilizado por las instituciones financieras es que el servicio de todas las deudas del cliente no exceda un porcentaje de sus ingresos regulares (en Perú el parámetro usual es 30%) al momento de evaluar su solicitud de crédito. Sin embargo, esto puede cambiar intempestivamente pues sus ingresos pueden variar en el tiempo. De ahí que la tarea de establecer un indicador fiable de sobreendeudamiento resulte bastante difícil.

Parte del problema radica en el modelo de crecimiento que han mostrado las instituciones. Así por ejemplo, aquellas que han crecido de forma intensa, es decir, sin mayores cambios en su cobertura (en términos del número de agencias y de personal), son las mismas que han registrado un incremento en sus niveles de cartera de riesgo. Por otro lado, las instituciones que han crecido de forma extensiva, es decir, aumentando el número de agencias y de personal, han registrado un deterioro de cartera menor al obtenido por las que optaron por un modelo intensivo.

Con todo, el nivel de crecimiento de las instituciones ciertamente tiene un límite y en la actualidad se percibe una suerte de saturación en los mercados urbanos, que es donde se han concentrado principalmente las microfinancieras. En otras palabras, existe una oferta crediticia holgada. Esta situación está obligando a las instituciones a optar por algunas alternativas:

- i. incrementar aún más la oferta de servicios con los mismos clientes,
- ii. consolidar el mercado vía la adquisición de otras instituciones,
- iii. incursionar en nuevos mercados.

La opción más razonable parece ser la tercera, en la medida en que a través de la inclusión financiera puede contribuir a incorporar nuevos clientes. Sin embargo, el segmento de mercado escogido por las instituciones no ha sido precisamente el medio rural, el cual no ha sido suficientemente atendido en razón de los mayores costos operacionales que este entraña para las instituciones. En consecuencia, una proporción de las instituciones ha optado por el segmento de la pequeña y mediana empresa, el cual demanda mayores montos de crédito. Es así como las PyME han incrementado su participación en la cartera de las IMF de 11,5% en 2006 a 14% en 2010.

Es justo señalar que el sobreendeudamiento es parte de la evolución de cualquier mercado financiero. Cuando a las instituciones les cuesta incorporar nuevos clientes y no tienen la suficiente capacidad de crear nuevos mercados, empiezan a prestar mayores montos. El verdadero problema surge cuando no se tienen los mecanismos adecuados para

monitorear el comportamiento de los créditos otorgados y se genera un riesgo sistémico. Una regla básica para evitar este problema consiste en simplemente evitar que el cliente se endeude más y llegue al *sobreendeudamiento activo*, el cual puede estar relacionado con la adicción al consumo. Cuando la fuente de repago se ve afectada manteniendo el mismo nivel de deuda, se denomina *sobreendeudamiento pasivo*. Este último está más relacionado con la evaluación crediticia.

Por el lado de las instituciones, ciertamente se vienen adoptando medidas para contrarrestar los posibles efectos negativos del sobreendeudamiento; los cuales complementan los actuales procesos de otorgamiento de crédito, tal y como lo revelan las encuestas del MIX. Entre ellas figuran:

- i. restricciones de desembolsos para segmentos de mercados específicos, sea por el deterioro de alguna actividad económica o como resultado de alguna otra externalidad;
- ii. límites en el número de préstamos activos por prestatario en una misma institución;
- iii. límites en el número de instituciones financieras que tienen presta-

mos activos con un mismo cliente (endeudamiento cruzado);

- iv. incorporación y/o ajustes en los puntajes que se asignan a los clientes cuando solicitan un crédito (puntaje sobre capacidad de endeudamiento o *credit scoring*).

Ahora, ¿es posible saber si estas medidas han dado algún resultado favorable? Los datos registrados en los burós de crédito (centrales de riesgo) dan alguna idea sobre el particular. En Ecuador y Perú, cada cliente de microfinanciera tiene en promedio menos de dos préstamos activos. Visto de otro modo, en estos dos países el 75% y el 55% de los clientes respectivamente tienen un solo préstamo activo, lo cual indica que existe un mercado cautivo. Como esta información no es suficiente para definirlos como mercados sobreendeudados, los datos de endeudamiento cruzado se constituyen hoy en día como la principal fuente para monitorear el mercado en esa dirección. De ahí que las instituciones deban reportar la información pertinente sobre sus clientes a una base común e independiente que al final beneficiará al mercado en su conjunto.



CUADRO 4

## LAS 20 IMF CON MAYOR PENETRACIÓN

Puesto		Nombre de la IMF	País	Préstamos a la Microempresa/ Población Pobre	Préstamos a la Microempresa
2010	2009				
1	1	CompartamosBanco	México	10,8%	2.055.643
2	2	BancoEstado	Chile	7,5%	218.800
3	5	Banco ADOPEM	República Dominicana	3,4%	130.697
4	4	Financiera El Comercio	Paraguay	3,4%	44.440
5	165	Banco Familiar	Paraguay	3,2%	42.038
6	10	MiBanco	Perú	2,7%	426.239
7	8	Banco Solidario	Ecuador	2,6%	169.081
8	20	Apoyo Integral	El Salvador	2,0%	43.419
9	15	CRECER	Bolivia	1,9%	127.429
10	7	Fondo de Desarrollo Local	Nicaragua	1,9%	57.049
11	17	CrediAmigo	Brasil	1,8%	737.826
12	14	Pro Mujer - Bolivia	Bolivia	1,7%	117.350
13	13	BancoSol	Bolivia	1,7%	116.371
14	19	Banco FIE	Bolivia	1,7%	111.164
15	21	Credi Fé	Ecuador	1,7%	107.862
16	16	Banco ADEMI	República Dominicana	1,7%	67.605
17	24	Financiera Edyficar	Perú	1,5%	229.911
18	12	PRODEM FFP	Bolivia	1,5%	102.011
19	11	Interfisa Financiera	Paraguay	1,5%	19.132
20	25	Bancamía	Colombia	1,2%	360.335

La colombiana Crezcamos se ubicó al frente de esta categoría al triplicar su ritmo de crecimiento en comparación con el año anterior. Le sigue la mexicana Forjadores de Negocios —el mejor ingreso en esta categoría—, la cual exhibió un ritmo de crecimiento de préstamos superior al 100%. La salvadoreña Apoyo Integral fue la única institución de Centroamérica entre las 20 primeras en la categoría de crecimiento. Instituciones procedentes de Perú y México se alternaron en la clasificación, y entre ellas destacó CompartamosBanco, que registró un crecimiento de préstamos sin par en términos absolutos.

### PENETRACIÓN DE MERCADO

Los niveles de crecimiento económico que se han registrado durante los últimos años en algunos países de la región, junto con la expansión de las instituciones microfinancieras— brindando

financiamiento actividades productivas generadoras de renta— han contribuido a mejorar la calidad de vida y a reducir la pobreza.

La mexicana CompartamosBanco continúa en la delantera en esta categoría, ya que superó el 10% de penetración de mercado gracias a la continua expansión que viene registrando. La sigue la chilena BancoEstado, que alcanzó la segunda casilla tanto por la expansión de su cartera microempresarial como por los menores niveles relativos de pobreza existentes en el país austral. Ambas instituciones se ubicaron en lo más alto de esta categoría, donde llevan tres años consecutivos de dominio y han ampliado holgadamente la distancia que las separa de sus pares de la región. A partir del tercer lugar no se logra superar el 3,4% de penetración de mercado en países con niveles relativos de pobreza más elevados.



CUADRO 5

## LAS 20 IMF MÁS GRANDES: CARTERA CONSUMO

Puesto		Nombre de la IMF	País	Número de Préstamos de Consumo Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos de Consumo	Tendencia General †
2010	2009					
1	1	Financiera Independencia	México	1.345.715	450.271.776	CNS
2	n/d	Provident	México	597.696	140.051.201	CNS
3	4	Crediscotia	Perú	557.216	414.086.185	CNS
4	142	Banco Familiar	Paraguay	175.446	77.432.027	MIC
5	8	BancoEstado	Chile	78.557	60.777.778	MIC
6	12	Apoyo Económico	México	64.791	36.703.683	CNS
7	11	Comultrasan	Colombia	61.035	211.078.836	CNS
8	10	CMAC Arequipa	Perú	60.393	131.714.219	MIC
9	7	MiBanco	Perú	54.698	47.381.139	MIC
10	17	CMAC Huancayo	Perú	53.780	58.395.814	MIC
11	15	Financiera El Comercio	Paraguay	51.459	18.261.229	CNS
12	14	Financiera Edyficar	Perú	50.845	43.418.861	MIC
13	18	Interfisa Financiera	Paraguay	50.334	20.795.042	CNS
14	13	Banco FIE	Bolivia	49.250	46.655.204	MIC
15	16	CMAC Trujillo	Perú	43.824	85.333.991	MIC
16	22	CMAC Sullana	Perú	42.839	68.925.711	MIC
17	21	Cooperativa Financiera Confiar	Colombia	37.653	103.014.621	CNS
18	25	COAC Jardín Azuayo	Ecuador	35.175	127.313.648	CNS
19	19	CMAC Piura	Perú	33.720	37.731.784	MIC
20	20	CMCP Lima	Perú	33.338	22.277.408	CNS
<b>Totales para 2009 (108 IMF)</b>				<b>3.472.480</b>	<b>2.321.942.391</b>	
<b>Totales para 2010 (108 IMF)</b>				<b>3.743.466</b>	<b>2.841.417.958</b>	

n/d: No Disponible.

\* Sólo algunas suministraron cifras sobre volumen de créditos activos y cartera bruta de préstamos.

† Por Tendencia General se entiende:

MIC: Préstamos a la Microempresa superan el 50% de los Préstamos Totales.

CNS: Préstamos de Consumo superan el 50% de los Préstamos Totales.

### ESCALA – CONSUMO

La evolución del crédito de consumo en la región en el año 2010 mostró un nivel ligeramente superior en comparación con el 2009. Así, para las 20 IMF incluidas en la edición de este año se observó un incremento del 7% en el número de préstamos y del 19% en su cartera. Esta situación no se modifica significativamente cuando la muestra se amplía a las 100 primeras, que en su conjunto avanzaron 8% en préstamos y 22% en cartera. Lo que sí llama la atención en esta muestra ampliada de instituciones es que el crédito promedio representó el 32,5% del ingreso nacional bruto

(INB) per cápita, con lo cual duplica la cifra del 16,7% correspondiente a las 20 primeras. Esto es indicativo de que las instituciones con menor presencia en el área de consumo no sólo otorgan montos mayores de crédito, sino que pueden destinarlo a segmentos específicos, sin que estas operaciones formen parte necesariamente de su oferta regular de productos crediticios.

Nuevamente en 2010 la mexicana Financiera Independencia lideró el ranking, seguida por su compatriota Provident, que ingresó en la más alta posición posible en la categoría de escala de consumo. Otra de las nuevas protagonistas



CUADRO 6

## LAS 20 IMF CON MAYOR CANTIDAD DE DEPÓSITOS<sup>1</sup>

Puesto		Nombre de la IMF	País	Cuentas de Depósito	Depósitos (USD)	Tendencia General †
2010	2009					
1	1	Banco Caja Social	Colombia	6.006.909	3.493.693.995	CNS
2	2	Caja Popular Mexicana	México	4.185.000	1.663.562.523	CNS
3	3	Crediscotia	Perú	999.002	479.367.616	CNS
4	6	BancoEstado	Chile	876.010	641.527.778	MIC
5	4	PRODEM FFP	Bolivia	659.815	370.372.558	MIC
6	n/d	COAC Nacional	Ecuador	559.352	96.820.596	MIC
7	12	MiBanco	Perú	480.833	1.106.496.441	MIC
8	7	CMAC Arequipa	Perú	441.905	519.730.961	MIC
9	9	BancoSol	Bolivia	417.603	420.063.364	MIC
10	10	Banco FIE	Bolivia	393.935	364.353.395	MIC
11	14	Comulturasan	Colombia	239.193	195.726.192	CNS
12	19	CRAC Nuestra Gente	Perú	231.349	203.148.754	MIC
13	15	ProCredit - Ecuador	Ecuador	218.288	177.535.000	MIC
14	16	CMAC Piura	Perú	207.457	513.917.438	MIC
15	17	Centro de Apoyo al Microempresario	México	205.157	19.301.470	Sólo MIC
16	18	CMAC Cusco	Perú	178.340	247.022.420	MIC
17	22	CMAC Sullana	Perú	171.446	365.461.967	MIC
18	23	CMAC Trujillo	Perú	147.794	397.381.495	MIC
19	24	FinComún	México	145.218	43.647.731	MIC
20	29	CMAC Huancayo	Perú	144.052	190.768.683	MIC
<b>Totales para 2009 (80 IMF)</b>				<b>14.073.371</b>	<b>10.318.617.340</b>	
<b>Totales para 2010 (80 IMF)</b>				<b>17.806.335</b>	<b>13.010.065.437</b>	

n/d: No Disponible.

† Por Tendencia General se entiende:

Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la Microempresa.

MIC: Préstamos a la Microempresa superan el 50% de los Préstamos Totales.

CNS: Préstamos de Consumo superan el 50% de los Préstamos Totales.

es la paraguaya Banco Familiar. Nótese que en este ranking siempre sobresalen instituciones enfocadas en este tipo de crédito, aunque también destacaron otras especializadas en crédito a la microempresa, cuya presencia en el segmento de consumo ha sido muy activa en los últimos años.

### DEPÓSITOS

En los años 2008 y 2009 se redujo la capacidad de ahorro de los clientes, debido a que tuvieron que destinar una parte de sus saldos a cubrir sus gastos. En 2010 los depósitos retomaron

la dinámica al alza que ya habían mostrado en años previos hasta el 2007. Así pues, el grupo de las 20 primeras microfinancieras en esta categoría incrementó su número de cuentas activas en 28%, mientras que los saldos depositados aumentaron en 26%. Al ampliar el cálculo al total de la muestra (84), este crecimiento se redujo apenas al 26% tanto para cuentas como para saldos. No obstante, es importante resaltar que la proporción del financiamiento de la cartera con los depósitos, se redujo al 75% entre aquellas instituciones que captan depósitos. Esto se debió parcialmente a que en algunos mercados la banca tradicional pudo



CUADRO 7

## LAS 20 IMF MÁS EFICIENTES

Puesto		Nombre de la IMF	País	Costo por Préstamo/ INB per capita	Costo por Préstamo (USD)	Saldo Promedio de Préstamo (USD)
2010	2009					
1	1	COCDEP	México	0,7%	64	197
2	3	Alternativa Solidaria Chiapas	México	0,8%	80	271
3	4	AMEXTRA	México	0,9%	85	345
4	14	Conserva	México	1,0%	96	279
5	6	Grupo Consultor para la Microempresa	México	1,1%	109	219
6	16	CompartamosBanco	México	1,2%	112	398
7	20	FMM Popayán	Colombia	1,4%	90	780
8	9	Pro Mujer – México	México	1,4%	130	326
9	23	FINCA – México	México	1,4%	134	305
10	45	Solución Asea	México	1,5%	146	329
11	41	ATEMEXPA	México	1,5%	146	389
12	17	Semilla Solidaria	México	1,5%	146	452
13	18	FODEMI	Ecuador	1,6%	64	519
14	33	Más Kapital	México	1,6%	150	251
15	21	Financiera Independencia	México	1,6%	151	334
16	26	Fundación Realidad	México	1,6%	151	411
17	25	Centro de Apoyo al Microempresario	México	1,8%	169	264
18	133	EDPYME Raíz	Perú	1,9%	97	1,918
19	37	CrediComún	México	1,9%	180	299
20	27	EDPYME Efectiva	Perú	2,0%	105	335

movilizar un número mayor e importante de clientes institucionales hacia el segmento en que operan algunas microfinancieras, las cuales representan alrededor del 20% de los recursos captados.

Este ranking ha sido muy estable a lo largo del tiempo. Prueba de ello es que las primeras cuatro instituciones de este año son las mismas que en 2009, lideradas siempre por la colombiana Banco Caja Social. En general sobresalieron otras instituciones sudamericanas, siendo las peruanas las más recurrentes. Predominó la diversidad y en su conjunto representaron hasta el 55% del INB per cápita. Salvo las IMF ubicadas en las tres primeras casillas, las demás se han enfocado en otorgar crédito a la microempresa. Asimismo se pudo apreciar que en este grupo hay algunas

instituciones con **exceso de liquidez**, pues cubren más del 100% del financiamiento con su cartera con depósitos.

## EFICIENCIA

Como de costumbre, las instituciones de México lideraron esta categoría, aunque en 2010 estuvieron acompañadas —si bien discretamente— por algunas sudamericanas (16 versus 4). A pesar del elevado nivel de INB per cápita mexicano (superado sólo por Chile y Brasil), las 20 primeras instituciones mostraron una mediana en el costo promedio por préstamo de US\$129, superior en 12% respecto al de 2009, sin llegar a superar el nivel de US\$ 180 (costo máximo alcanzado por las IMF en esta categoría). Al ampliar la muestra a las 100 primeras microfinancieras, la mediana

**CUADRO 8**

## LAS 20 IMF CON MEJOR CALIDAD DE ACTIVOS

Puesto		Nombre de la IMF	País	Cartera en Riesgo > 30 Días	Castigos de Cartera *
2010	2009				
1	1	ADRA – Perú	Peru	0,1%	0,1%
2	3	COAC Nacional	Ecuador	0,2%	0,6%
3	25	Pro Mujer – Nicaragua	Nicaragua	0,2%	1,5%
4	4	Crezcamos	Colombia	0,4%	0,1%
5	n/d	Diaconia	Bolivia	0,4%	0,2%
6	6	Manuela Ramos	Peru	0,4%	0,5%
7	15	FODEMI	Ecuador	0,4%	0,8%
8	4	Fassil FFP	Bolivia	0,4%	0,9%
9	n/d	Fundación FACES	Ecuador	0,6%	0,3%
10	7	CRECER	Bolivia	0,6%	0,7%
11	n/d	Pro Mujer – Argentina	Argentina	0,6%	1,5%
12	7	Pro Mujer – Bolivia	Bolivia	0,7%	1,2%
13	n/d	FINCA – Honduras	Honduras	0,7%	2,9%
14	2	COCDEP	México	0,8%	1,3%
15	11	BancoSol	Bolivia	0,9%	0,6%
16	12	Banco FIE	Bolivia	1,0%	0,6%
17	n/d	Crédito Real	Mexico	1,2%	0,0%
18	10	AMEXTRA	México	1,3%	0,5%
19	n/d	COAC Maquita Cushunchic	Ecuador	1,3%	1,9%
20	44	BanGente	Venezuela	1,3%	2,3%

n/d: No Disponible.

\* La tasa de castigo debe ser menor al 3%.

del costo promedio por prestatario se ubicó en US\$199, superando solo en 6% el indicador del año anterior.

La mexicana COCDEP mantuvo su posición por tercer año consecutivo, seguida por otras cinco del mismo país que principalmente se enfocan en metodologías crediticias de grupos solidarios y bancos comunales. La colombiana FMM Popayán se ubicó en la novena casilla y fue la primera sudamericana en el ranking de eficiencia, aunque ésta centra sus actividades en crédito individual. En general, la mayoría de las que lideraron esta categoría el año anterior no lograron mantener sus posiciones dado que 15 de ellas incrementaron su costo por préstamo.

## CALIDAD DE LOS ACTIVOS

Frente a lo observado en 2009, las IMF de la región lograron controlar en 2010 los niveles de cartera en riesgo. Para las 20 primeras, la mediana de la cartera en riesgo mayor a 30 días fue de 0,6%, inferior a 2,4 puntos porcentuales registrado para el mismo indicador en 2009. Entre tanto los castigos no mostraron mayor variación, ya que en 2010 se incrementaron sólo en 0,2 puntos porcentuales. Esta diferencia en la cartera en riesgo mayor a 30 días se mantiene al ampliar la muestra a las 100 primeras IMF, y el nivel de castigos disminuye en 0,2 puntos porcentuales. Ciertamente, la actitud de las instituciones en cuanto a reforzar sus políticas de evaluación crediticia y de recuperación de cartera les permitió mejorar sus indicadores de riesgo.



CUADRO 9

## LAS 20 IMF MÁS RENTABLES

Puesto		Nombre de la IMF	País	Retorno Sobre Activos	Retorno Sobre Patrimonio
2010	2009				
1	6	Conserva	México	18,6%	47,4%
2	3	CompartamosBanco	México	18,4%	39,0%
3	4	CEAPE Maranhão	Brasil	17,5%	27,9%
4	n/d	Invirtiendo	México	16,5%	29,6%
5	18	CEAPE Piauí	Brasil	15,8%	35,9%
6	13	FMM Popayán	Colombia	14,1%	33,8%
7	1	Alternativa Solidaria	México	11,6%	20,3%
8	10	CrediAmigo	Brasil	11,5%	35,8%
9	15	Banco da Família	Brasil	10,2%	18,0%
10	16	FINCA – Perú	Perú	10,2%	16,7%
11	n/d	Soluciones Financieras	México	9,9%	44,1%
12	8	Semilla Solidaria	México	9,9%	38,0%
13	11	Diaconia	Bolivia	9,8%	14,0%
14	14	Contactar Nariño	Colombia	9,2%	24,7%
15	12	AMEXTRA	México	8,9%	22,4%
16	21	ADRA – Perú	Perú	8,3%	14,2%
17	n/d	Forjadores de Negocios	México	8,2%	44,1%
18	20	FMM Bucaramanga	Colombia	7,9%	24,8%
19	36	FINCA – México	México	7,5%	25,2%
20	2	COCDEP	México	7,5%	14,2%

n/d: No Disponible.

ADRA Perú lideró esta categoría por segundo año consecutivo. Se observa un gran dinamismo en los primeros puestos, y destaca el notable ascenso de la filial Pro Mujer de Nicaragua, a pesar de los problemas acontecidos en dicho país. Cabe resaltar además el notable ingreso de la boliviana Diaconía. Se aprecia también una mayor incidencia —si bien ligera— de las metodologías crediticias grupales frente a las individuales, dada la gran diversidad de productos ofrecidos por la mayoría de microfinancieras aquí incluidas, algunas de las cuales son bancos y ONG.

## RENTABILIDAD

Esta categoría sirve como criterio para asegurar la sostenibilidad de una IMF, sin embargo, afecta en forma negativa el pilar de *eficiencia* al

representar un costo adicional a los clientes. De la misma forma no se incluye de forma explícita en el ranking compuesto sino como una aproximación del indicador Utilidad/Cartera Promedio. Al dividir la muestra de instituciones en esta categoría es importante identificar dos comportamientos. En el grupo de las 20 primeras, las medianas de las rentabilidades sobre activos y patrimonio disminuyeron un punto porcentual ubicándose en 7,5% y 22,4% respectivamente. Al ampliar la muestra a las 100 primeras, se observa que la mediana rentabilidad sobre activos aumentó en 0,5 puntos porcentuales, mientras que el incremento en la rentabilidad patrimonial fue de 2,5 puntos porcentuales. Siendo este un grupo más numeroso de IMF, y por lo tanto más representativo del mercado, se puede afirmar que el haber mantenido los niveles de cartera en

riesgo tuvo un efecto positivo en el incremento de la rentabilidad.

Nuevamente en esta categoría predominaron claramente las instituciones mexicanas, las cuales ocuparon 10 de las 20 primeras casillas, confirmando así su éxito pese a los resultados económicos mostrados por México. Conserva avanzó al primer lugar seguida por CompartamosBanco, mientras que otras tres mexicanas incursionaron en esta categoría ubicándose directamente desde el cuarto lugar. CEAPE Maranhão de Brasil fue la primera institución sudamericana, seguida por su compatriota CEAPE Piauí, la cual registró un avance notable en 2010. Instituciones de Bolivia, Colombia y Perú completaron los 20 primeros puestos.

## CONCLUSIÓN

En 2010 se mantuvo la dinámica de crecimiento de la cartera de las instituciones de microfinanzas, siendo notorio el caso del crédito a la microempresa. Esto denota una recuperación en las actividades económicas, tales como el comercio minorista, servicios y pequeña industria. De

ahí que las instituciones estén reconsiderando sus estrategias en cuanto al suministro de otros productos crediticios, tomando en cuenta la posible menor demanda en créditos de consumo, y sobre todo de créditos comerciales. En suma, el ranking de este año es simplemente reflejo de la dinámica registrada por las instituciones. Una vez superados estos episodios coyunturales será necesario enfocarse en los problemas estructurales de estas entidades crediticias y determinar cuáles son los temas vitales para los diferentes actores, como por ejemplo el tamaño de mercado. Las instituciones deberán optar por ampliar su oferta a los mismos clientes y/o crear nuevos segmentos, es decir, contribuir a la inclusión financiera y social mediante la incorporación de clientes con poca o baja educación financiera.

Los invitamos a seguir estos resultados el próximo año. Asimismo aprovechamos la oportunidad para agradecer, a nombre de MIX y el FOMIN, a todos nuestros lectores por acompañarnos en forma ininterrumpida, y especialmente a las instituciones que participaron en esta edición por compartir su información con nosotros.

## NOTA METODOLÓGICA

### Ranking compuesto

Este es un ranking eminentemente cuantitativo (todas las variables son cuantificables y por tanto explicables), simple (fácil de reproducir) y está orientado a resultados (los valores de éxito deben operar como incentivos para avanzar en las metas aceptadas en microfinanzas). Esta metodología fue desarrollada por MIX.

El ranking está basado en percentiles de las variables de cada uno de los tres pilares: *alcance*, *eficiencia* y *transparencia*. Se han incluido solamente aquellas instituciones con más de 5.000 préstamos activos y que hayan obtenido utilidades (no pérdidas) no sólo en 2010 sino también en uno de los dos años anteriores: 2008 ó 2009. Luego, los resultados de las variables de las IMF que calificaron se ordenan por su desempeño en cada pilar, donde se determina un promedio simple de los percentiles. Posteriormente, los promedios de cada pilar se promedian una vez más para obtener valores únicos por IMF. Estos últimos valores se ordenan para extraer los resultados finales.

### Los pilares y sus indicadores

1. **Alcance:** Mide el éxito obtenido en la expansión de servicios financieros mediante las siguientes variables:
  - ▼ Préstamos dirigidos a la microempresa. Mide el número de clientes cubiertos con servicios de crédito. Favorece a IMF de mayor volumen, así como a aquellas de mercados potencialmente grandes.
  - ▼ Crecimiento en préstamos a la microempresa. Evalúa la expansión de servicios. Favorece a pequeñas IMF que están iniciando operaciones o que tienen una base de clientes reducida.
  - ▼ Penetración de mercado. Mide cuántos préstamos se entregaron respecto al mercado potencial. Favorece a las IMF que operan en mercados pequeños con un potencial reducido de clientes pobres.
  - ▼ Movilización de depósitos. Favorece a las IMF autorizadas a captar depósitos y promedia puntajes en las siguientes variables:
    - ▼ Depósitos/Cartera de Créditos. Permite medir la capacidad de una IMF para financiar su cartera con los depósitos del público.
    - ▼ Cuentas de depósito/Préstamos. La relación evidencia el equilibrio entre la capacidad captadora de depósitos y de colocación de recursos.
2. **Eficiencia:** Este pilar mide el grado en que las IMF reducen costos a sus clientes. Considera las siguientes variables:
  - ▼ Costo por prestatario/INB per cápita. Pone el costo de servir a los clientes frente al nivel del ingreso doméstico. Busca eliminar la diferencia de costo entre los países originada en diferentes estándares de vida, ya que toma en cuenta el costo relativo de servir a cada prestatario.
  - ▼ Utilidad/Cartera de crédito. Expresa qué tan grande son las utilidades (o ganancias) con respecto a la cartera de crédito. Para propósitos de este indicador se asignó un puntaje mayor a aquellas IMF con utilidades menores. Esto último en el entendido de que una IMF con menores utilidades —manteniendo los mismos niveles de eficiencia que otras similares— puede ofrecer una tasa de interés menor a sus clientes.
  - ▼ Calidad de cartera. Está constituida por un promedio de los puntajes obtenidos en las siguientes variables:
    - ▼ Cartera en riesgo mayor a 30 días. Es una medida exigente de morosidad.

Puede favorecer a aquellas IMF que usan cuentas internas y/o metodologías grupales o a las que emplean políticas agresivas de castigo.

- ▼ Castigos de cartera. Mide las pérdidas de cartera reconocidas por la política de gestión de cada IMF. Esta medida favorece a aquellas que tienen una política de castigos poco agresiva o leve.

**3. Transparencia:** Este pilar mide la difusión pública de los resultados de desempeño de una forma estándar y comparable, como se aprecian en las siguientes variables:

- ▼ Informes anuales para el MIX Market. Una medida de la información disponible para MIX y otros analistas externos. Este puntaje está basado en el número de resultados anuales publicados por una IMF en el MIX Market para los años 2008, 2009 y 2010.
- ▼ Auditorías para el MIX Market. Mide la validación del desempeño financiero de las IMF reportado por MIX y analistas externos. Con base en el llamado sistema de diamantes del MIX Market, una IMF obtiene tres puntos cuando presenta su información con estados financieros internos y cuatro puntos por presentar estados financieros respaldados por auditorías externas. El puntaje es el promedio de los años 2009 y 2010 en los perfiles del MIX Market.

### **Información en general**

La información está presentada en dólares americanos (US\$) al 31 de diciembre de 2010. Todas las cifras suministradas deben ser suficientemente detalladas y de calidad para que resistan un examen crítico. La información financiera debe ser entregada junto con documentos elaborados por terceros que contengan una verificación de las cuentas. Toda la información

se reclasifica de acuerdo con la presentación estándar de un informe financiero y toda la información presentada es no ajustada. Los programas e instituciones de microfinanzas que se encuentran dentro de entidades más grandes también debieron suministrar desgloses de cuentas confiables de sus informes financieros relativos a asignaciones de ingresos, con el fin de ser consideradas para las listas subsidiarias de las “20 primeras”.

Siguiendo la metodología de MIX, las microfinanzas se definen como aquellas donde el tamaño promedio de los productos financieros equivale a menos del 250% del Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita promedio del país donde operan. Para propósitos comparativos, los rankings consideraron sólo aquellas instituciones que reportan tener más de 5,000 préstamos activos. Es posible que en esta lista no figuren algunas instituciones destacadas porque no pudieron entregar la información necesaria dentro del plazo asignado. Asimismo, algunas instituciones no pudieron ser incluidas en la lista de escala debido a su tamaño, aunque sí aparecen en otras categorías en razón de su desempeño. Para mayor información sobre las definiciones y métodos empleados, dirigirse a las páginas [www.iadb.org/micamericas](http://www.iadb.org/micamericas) y [www.themix.org](http://www.themix.org).

### **Definiciones de los tipos de crédito según MIX**

**Microempresa:** Se otorga a personas o a empresas —por lo general directamente a pequeñas y microempresas— para financiar la producción y/o comercialización de bienes y servicios.

**Consumo:** Se otorga a individuos para que financien la compra de bienes de consumo y servicios que no tengan fines comerciales o empresariales, incluyendo préstamos destinados a salud y educación.

## AGRADECIMIENTOS:

El autor agradece a Scott Gaul y Blaine Stephens de la oficina central del MIX; a todo el equipo de MIX América Latina conformado por Cecilia Rondón, Arturo Valencia, Bruno Becerra, Carmen Montero y Tania Rivas; y a los analistas José Luis Valencia (ProDesarrollo), Yoselin Galo (REDCAMIF) y Cintia Tavares (UFF) por su contribución a ampliar la cobertura de IMF. Igualmente manifiesta su gratitud a las siguientes organizaciones por su asistencia valiosa para facilitar la recolección de datos para este informe: ACCION, ASOFIN, COPEME, FINRURAL, Opportunity International, ProDesarrollo, REDCAMIF y RFR. Finalmente, un agradecimiento especial a los siguientes profesionales por aportar información valiosa para este análisis: Sandra Páez (Banco FIE), Gerardo Robles Gil (CAME), Rolando Reátegui (COOPAC Santo Cristo de Bagazán), Luis Palacios Burneo (Fundación FACES), Gustavo Morón (Financiera Edyficar), Leonor Melo de Velasco (FFM Popayán), Guillermo Martínez Zacapa (World Relief de Honduras), Guido Mendoza (Pro Mujer de México), Humberto Morales Torrico (EcoFuturo FFP) y Paula Gutiérrez Vargas (FFP Fossil).

